



H. AYUNTAMIENTO
2024 | 2027



Oficio de sindicatura: 084/2025.

Asunto: **se solicita inclusión de tema dentro
del orden del día de sesión de Ayuntamiento.**

San Luis de la Paz, Guanajuato, a 29 de enero de 2025.

Licdo. José Francisco Mendoza Martínez.

Secretario del Ayuntamiento.

Administración Municipal de San Luis de la Paz, Gto.

Presente.

La que suscribe, Licenciada Leticia González Muñoz, Síndica propietaria del Ayuntamiento de San Luis de la Paz, Guanajuato, con el debido respeto comparezco a efecto de lo siguiente:

De conformidad con lo señalado por el artículo 51 del Reglamento Interior del Ayuntamiento del Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, a través del presente se solicita el que **dentro del orden del día de la siguiente sesión de Ayuntamiento que corresponda se agende el siguiente tema:**

- **Acciones para dar cumplimiento a la resolución emitida dentro del recurso de queja promovido por el C. Javier Torres Palomino dentro del expediente 1956/2º Sala/2015 radicado ante la segunda sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guanajuato.**

Asimismo, para efectos de proporcionar información al respecto de este asunto, anexo al presente se adjunta tarjeta informativa recaba.

Además de lo ya citado, la presente petición encuentra sustento en lo dispuesto por los artículos 27 fracciones I, y VI, 133 y 137 fracción VI de la Ley para el Gobierno y Administración de los Municipios del Estado de Guanajuato, en relación con los artículos 23 fracción VII, X, y XI del Reglamento Interior del Ayuntamiento del Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato.

Sin otro particular, agradezco de antemano las atenciones brindadas, quedando como su atenta y segura servidora.

Atentamente.

San Luis de la Paz, Guanajuato.


Lic. Leticia González Muñoz.

Síndica del Ayuntamiento de San Luis de la Paz, Guanajuato.



Expediente 1956/2ª Sala/15.

Promovido por el C. Javier Torres Palomino.

Substanciado ante la Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa.

1. El 27 de octubre de 2015 el C. Javier Torres Palomino presentó un escrito dirigido al Ayuntamiento de San Luis de la Paz, en el cual, en esencia estableció:

“... Consideramos un deber ineludible el reconocer, preservar y rendir homenaje a ese legado de lucha por la defensa de nuestras tierras y libertades, como patrimonio histórico de nuestra ciudad de San Luis de la Paz. Por esta razón, como orgullosos herederos de nuestro pasado chichimeco, acudimos ante ustedes a solicitar que se examine, discuta y, en su caso, se apruebe nuestra propuesta de que se declare a nuestro pueblo chichimeco de

San Luis de la Paz

Pueblo Chichimeco: Pueblo Heroico.

Para ello, además solicitamos, que, con el apoyo de las instituciones correspondientes (INAH, CONACULTA, UNAM, entre otras), se realicen los estudios históricos que respalden la declaratoria que pretendemos...”

2. La solicitud del C. Javier Torres Palomino fue turnada a la Comisión de Asuntos Indígenas, dictaminándose en sesión de fecha 6 de noviembre de 2015 que no se contaban con elementos que permitieran emitir una respuesta.

A su vez el 11 de noviembre de 2015 se solicitó el apoyo del cronista municipal para que se analizará la información solicitada, sin que se emitiera el dictamen correspondiente.

3. La petición del C. Javier Torres Palomino no fue respondida, configurándose la negativa ficta, ante lo cual él interpuso demanda ante el Tribunal de Justicia Administrativa, radicándose el asunto bajo el número de expediente 1956/2ª Sala/15.

nombre del municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, a municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, Pueblo Chichimeco, Pueblo Heroico.

8. Por acuerdo del 26 de febrero de 2019 se determinó tener a la Síndico Municipal el informando que en cumplimiento a la sentencia se envió oficios a la Universidad Nacional Autónoma de México y al Instituto Nacional de Antropología e Historia para la elaboración de los estudios requeridos para poder emitir una respuesta congruente, en consecuencia se tiene a la parte demandada en vías de cumplimiento, no obstante, se le requiere para que en el término de tres días, informe el cumplimiento total de la sentencia, en el entendido que de no hacerlo, se le aplicará el medio de apremio consistente en multa.

9. Por acuerdo del 6 de mayo de 2019 se determinó que el Ayuntamiento no ha realizado las diligencias tendientes al cumplimiento del fallo que nos ocupa, por tal motivo, se le impuso al Cabildo el medio de apremio consistente en multa por el equivalente a 30 UMAS (\$2,534.74 pesos).

Asimismo, se le requiere para que en el término de 3 días acredite el cumplimiento de la sentencia emitida, en el entendido que para el caso de que persista el incumplimiento, se le impondrá el siguiente medio de apremio, consistente en requerimiento al superior jerárquico.

10. Mediante el oficio S.H.A. 68/2019 de fecha 15 de mayo de 2019, el Secretario del Ayuntamiento solicitó autorización al Presidente Municipal para contratar los servicios profesionales de un historiador, debido a que no se había tenido una respuesta favorable.

Para tales efectos se anexo el escrito del Arq. David Jiménez Gillen, delegado del Centro INAH Guanajuato, en el que se notificó que dicha institución carece de competencia y facultades legales para emitir un dictamen histórico.

11. El 17 de mayo de 2019 se celebró contrato de prestación de servicios por honorarios asimilados a salarios con número DJ – 124/2019, entre autoridades

14. Inconforme con el citado cumplimiento, **el C. Javier Torres Palomino interpuso recurso de queja alegando defecto en el cumplimiento de sentencia.**

15. **Mediante resolución del 12 de noviembre de 2024, se determinó resolver el recurso de queja.**

Derivado del análisis de los argumentos vertidos por la parte quejosa, se determinó que estos resultan parcialmente fundados dado que se omitió adjuntar original o copia certificada del estudio emitido por Roberto Padilla Calzada, así como el título o cédula profesional del citado historiador.

En la resolución se requiere para que en el término de 15 días hábiles se dé cumplimiento a la sentencia, es decir, se exhiba original o copia certificada del estudio histórico requerido en vía de consecuencia en la sentencia, en caso de que el estudio de referencia sea realizado por una persona física, como Roberto Padilla Calzada, el Ayuntamiento también deberá adjuntar el original o copia certificada de su título o cédula profesional.

16. El **14 de enero de 2025 se notificó el oficio 0116/2025**, firmado por la Secretaria de Estudio y Cuenta de la Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado se ordena notificar el acuerdo del 19 de diciembre de 2024, a través del cual se notifica la resolución del recurso de queja.