

Expediente 1956/2ª Sala/15.

Promovido por el C. Javier Torres Palomino.

Substanciado ante la Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa.

1. El **27 de octubre de 2015** el C. Javier Torres Palomino presentó un escrito dirigido al Ayuntamiento de San Luis de la Paz, en el cual, en esencia estableció:

“... Consideramos un deber ineludible el reconocer, preservar y rendir homenaje a ese legado de lucha por la defensa de nuestras tierras y libertades, como patrimonio histórico de nuestra ciudad de San Luis de la Paz. Por esta razón, como orgullosos herederos de nuestro pasado chichimeco, acudimos ante ustedes a solicitar que se examine, discuta y, en su caso, se apruebe nuestra propuesta de que se declare a nuestro pueblo chichimeco de

San Luis de la Paz

Pueblo Chichimeco: Pueblo Heroico.

Para ello, además solicitamos, que, con el apoyo de las instituciones correspondientes (INAH, CONACULTA, UNAM, entre otras), se realicen los estudios históricos que respalden la declaratoria que pretendemos...”

2. La solicitud del C. Javier Torres Palomino fue turnada a la Comisión de Asuntos Indígenas, dictaminándose en sesión de fecha 6 de noviembre de 2015 que no se contaban con elementos que permitieran emitir una respuesta.

A su vez el 11 de noviembre de 2015 se solicitó el apoyo del cronista municipal para que se analizará la información solicitada, sin que se emitiera el dictamen correspondiente.

3. La petición del C. Javier Torres Palomino no fue respondida, configurándose la negativa ficta, ante lo cual él interpuso demanda ante el Tribunal de Justicia Administrativa, radicándose el asunto bajo el número de expediente 1956/2ª Sala/15.

4. En la contestación de la demanda, el municipio externó su negativa, manifestando que la propuesta de la actora fue sometida en sesión del 6 de noviembre de 2015 de la Comisión de Asuntos Indígenas, en la que se llegó al acuerdo de que el asunto fuera turnado al cronista del municipio porque no se tenían los elementos necesarios para emitir una respuesta.

5. Seguidas las diversas etapas procesales, **el 11 de enero de 2018 se dictó resolución** dentro del número de expediente 1956/2ª Sala/15, mismo por el cual en el cuarto considerando de la misma se decretó lo siguiente:

“... En consecuencia, es procedente decretar la NULIDAD TOTAL de la negativa expresa, esto, con base en lo dispuesto por el artículo 300, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, al actualizarse la causal de ilegalidad prevista por el artículo 302, fracción IV, del mismo ordenamiento.

*En vía de consecuencia **se determina que el Ayuntamiento debe ordenar la realización del estudio histórico (con el apoyo, entre otras instituciones, del Instituto Nacional de Antropología e Historia, del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, la Universidad Nacional Autónoma de México), del municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para aprobar o no que se declare “Pueblo Chichimeco, Pueblo Histórico...”***

ordenándose que se cumpliera con la sentencia en un término de 15 días en el cual hubiera causado ejecutoria la misma.

6. El **16 de abril de 2018** se determinó que la sentencia causó estado, acordándose requerir al Ayuntamiento para que en un plazo de 15 días informará sobre el cumplimiento de la sentencia.

7. A través de los oficios D.J. 309/2018 y D.J. 310/2018, de fecha 14 de agosto de 2018, suscritos por la Síndico del Ayuntamiento y dirigidos al Delegado estatal del INAH, y a la UNAM respectivamente, se solicitó apoyo para la elaboración de un estudio histórico relacionado con aprobar o no que este Ayuntamiento cambie el

nombre del municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, a municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, Pueblo Chichimeco, Pueblo Heroico.

8. Por acuerdo del 26 de febrero de 2019 se determinó tener a la Síndico Municipal el informando que en cumplimiento a la sentencia se envió oficios a la Universidad Nacional Autónoma de México y al Instituto Nacional de Antropología e Historia para la elaboración de los estudios requeridos para poder emitir una respuesta congruente, en consecuencia se tiene a la parte demandada en vías de cumplimiento, no obstante, se le requiere para que en el término de tres días, informe el cumplimiento total de la sentencia, en el entendido que de no hacerlo, se le aplicará el medio de apremio consistente en multa.

9. Por acuerdo del 6 de mayo de 2019 se determinó que el Ayuntamiento no ha realizado las diligencias tendientes al cumplimiento del fallo que nos ocupa, por tal motivo, se le impuso al Cabildo el medio de apremio consistente en multa por el equivalente a 30 UMAS (\$2,534.74 pesos).

Asimismo, se le requiere para que en el término de 3 días acredite el cumplimiento de la sentencia emitida, en el entendido que para el caso de que persista el incumplimiento, se le impondrá el siguiente medio de apremio, consistente en requerimiento al superior jerárquico.

10. Mediante el oficio S.H.A. 68/2019 de fecha 15 de mayo de 2019, el Secretario del Ayuntamiento solicitó autorización al Presidente Municipal para contratar los servicios profesionales de un historiador, debido a que no se había tenido una respuesta favorable.

Para tales efectos se anexo el escrito del Arq. David Jiménez Gillen, delegado del Centro INAH Guanajuato, en el que se notificó que dicha institución carece de competencia y facultades legales para emitir un dictamen histórico.

11. El **17 de mayo de 2019 se celebró contrato de prestación de servicios** por honorarios asimilados a salarios con número DJ – 124/2019, entre autoridades

del municipio con el **C. Roberto Padilla Calzada**, mismo por el cual, en esencia, **se le encomendó a éste la realización de un estudio histórico del municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato** para que el Cabildo municipal pudiera aprobar o no el que se declarara al municipio como “Pueblo Chichimeco, Pueblo Heroico”.

12. Dentro del documento generado por el C. Roberto Padilla Calzada se determinó que:

- a) La Gran Chichimeca fue un vasto territorio que abarcaba los actuales estados de Durango, Coahuila, Jalisco, Zacatecas, San Luis Potosí, Guanajuato y Querétaro.
- b) El término chichimeca se usa en las fuentes novohispanas en diferentes sentidos, y carece de un significado étnico concreto, básicamente viene a caracterizar a pueblos de cultura menos compleja y refinada, pueblos nómadas inmigrantes.
- c) Los datos geográficos y arqueológicos, así como los historiográficos de cronistas, evangelizadores e investigadores más recientes nos permiten llegar a la idea de que lo chichimeca es conceptualmente inconcluso, polisémico y multívoco.
- d) El término “Chichimeca” no engloba a un pueblo o civilización determinada. Por el contrario, la cultura chichimeca fue un grupo de pueblos indígenas que, con diferentes rasgos, tanto étnicos como lingüísticos formaron un frente contra la conquista. De aquí que, ciñéndonos a la verdad histórica, el nombre chichimeca NO puede adjudicarse a un pueblo en concreto ni a los primeros habitantes de nuestro municipio.

13. **En sesión extraordinaria de Ayuntamiento de fecha 03 de julio de 2019,** en base al documento generado por el C. Roberto Padilla Calzada, **se determinó improcedente la solicitud presentada por el Dr. Javier Torres Palomino, ya que se carece de competencia para emitir una declaratoria en los términos planteados por el solicitante,** con fundamento en lo dispuesto en los artículos 2 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato, y 8° Constitucional.

14. Inconforme con el citado cumplimiento, **el C. Javier Torres Palomino interpuso recurso de queja alegando defecto en el cumplimiento de sentencia.**

15. **Mediante resolución del 12 de noviembre de 2024, se determinó resolver el recurso de queja.**

Derivado del análisis de los argumentos vertidos por la parte quejosa, se determinó que estos resultan parcialmente fundados dado que se omitió adjuntar original o copia certificada del estudio emitido por Roberto Padilla Calzada, así como el título o cédula profesional del citado historiador.

En la resolución se requiere para que en el término de 15 días hábiles se dé cumplimiento a la sentencia, es decir, se exhiba original o copia certificada del estudio histórico requerido en vía de consecuencia en la sentencia, en caso de que el estudio de referencia sea realizado por una persona física, como Roberto Padilla Calzada, el Ayuntamiento también deberá adjuntar el original o copia certificada de su título o cédula profesional.

16. El **14 de enero de 2025 se notificó el oficio 0116/2025**, firmado por la Secretaria de Estudio y Cuenta de la Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado se ordena notificar el acuerdo del 19 de diciembre de 2024, a través del cual se notifica la resolución del recurso de queja.