



NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA

Silao de la Victoria, Guanajuato, a 12 doce de noviembre del año  
2024 dos mil veinticuatro.

**VISTO** para resolver el **RECURSO DE QUEJA** promovido por el  
licenciado **JAVIER TORRES PALOMINO** -parte actora-, dentro del  
expediente número **1956/2ª SALA/15**, radicado en esta Segunda Sala de  
este H. Tribunal; y,

**RESULTANDO:**

**Sentencia.**

**PRIMERO.-** El 11 once de enero de 2018 dos mil dieciocho, se  
dictó sentencia en el proceso administrativo citado al rubro, en la cual se  
decretó la nulidad total de la negativa impugnada y en vía de  
consecuencia se determinó que el Ayuntamiento debía ordenar la  
realización del estudio histórico (con el apoyo, entre otras instituciones,  
del Instituto Nacional de Antropología e Historia, Consejo Nacional de  
Cultura y las Artes, Universidad Nacional Autónoma de México) del  
municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para aprobar o no, que se  
declarara "Pueblo Chichimeco, Pueblo Heroico".

**Antecedentes.**

**PRIMERO.-** El 16 dieciséis de abril de 2018 dos mil dieciocho se  
acordó que la sentencia referida causó estado. Por auto de 21 veintiuno de  
agosto de 2018 dos mil dieciocho se aplicó a la autoridad el medio de  
apremio de apercibimiento por no cumplir la sentencia. Por acuerdo de 15  
quince de marzo de 2019 dos mil diecinueve, se apercibió la imposición de  
una multa a la autoridad. Por acuerdo de 6 seis de mayo del año 2019 dos  
mil diecinueve, se impuso a la autoridad multa por el equivalente a 30



tiagto-44b1-1qhwggon

**NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15**  
**RECURSO DE QUEJA**  
**JUICIO EN LÍNEA**

treinta veces la unidad de medida y actualización diaria de \$84.49 (ochenta y cuatro pesos 49/100 moneda nacional) establecida por el Instituto Nacional de Estadística Geografía (INEGI), publicada en el Diario Oficial de la Federación del 10 diez de enero del año 2019 dos mil diecinueve, vigente a partir del 1º primero de febrero del mismo año, lo que da como resultado la cantidad de \$2,534.74 (dos mil quinientos treinta y cuatro pesos 74/100 M.N.), por no cumplir la sentencia. Por escrito del 4 de julio de 2019, dos mil diecinueve la autoridad emitió el cumplimiento a la sentencia de mérito, mismo que se admitió por auto de 8 ocho de agosto de 2019 dos mil diecinueve. Inconforme con el citado cumplimiento, la parte actora interpuso el recurso de queja que se resuelve.

***Admisión y trámite.***

**SEGUNDO.-** Por auto de 21 veintiuno de agosto del año 2019 dos mil diecinueve, se tuvo a la parte actora por interponiendo Recurso de Queja en tiempo y forma, por lo que se ordenó correr traslado a la autoridad demandada, para que dentro del término de 3 tres días rindiera el informe sobre la materia de la queja.

***Se rinde informe de queja.***

**TERCERO.-** Mediante proveído de 8 ocho de octubre del año 2019 dos mil diecinueve, se tuvo a las autoridades demandadas por rindiendo el informe sobre el Recurso de Queja interpuesto por la parte actora; por lo que llegó el momento de resolver lo que en derecho procede y,

**C O N S I D E R A N D O:**

***Competencia de esta Sala.***

**PRIMERO.-** Que esta Segunda Sala, se encuentra dotada de competencia para tramitar y resolver el presente **Recurso de Queja**. Lo





TRIBUNAL  
DE JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE GUANAJUATO

NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA

anterior, con fundamento en lo establecido en los artículos 324, 325, 326 y 327 del *Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato*, pues el autorizado de la parte actora se queja por *defecto* en el cumplimiento de la sentencia.

Así como en lo que establece la jurisprudencia común de la Segunda Sala de nuestro Máximo Tribunal, identificada como tesis 2a./J. 87/2006, novena época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXIV, Julio de 2006, página: 357, y que es del rubro y texto siguiente:

**QUEJA. CUANDO UNA DE LAS PARTES LA INTERPONGA POR EXCESO O DEFECTO EN LA EJECUCIÓN Y OBTENGA RESOLUCIÓN FAVORABLE, PUEDE HACER VALER NUEVAMENTE ESE RECURSO PARA IMPUGNAR ACTOS DIVERSOS TENDIENTES AL CUMPLIMIENTO DEL FALLO PROTECTOR.** Si se atiende al hecho de que la interposición del recurso de queja por exceso o defecto en el cumplimiento de la ejecutoria de amparo, está supeditada a la existencia de actos emitidos por la autoridad responsable para su acatamiento, en términos del artículo 95, fracción IX, de la Ley de Amparo, es evidente que cada vez que se dé vista a las partes con las resoluciones que emita la responsable pretendiendo justificar el cumplimiento del fallo protector, éstas podrán manifestar su desacuerdo a través del citado medio de impugnación, de manera que no puede estimarse que una vez que se ha hecho uso de tal derecho y se ha obtenido resolución favorable, sin que con posterioridad se hubiere acatado el fallo protector en su totalidad, la parte recurrente no pueda impugnar los nuevos actos de la autoridad responsable que tiendan al cumplimiento de la sentencia, pues de lo contrario se le dejaría en estado de indefensión. (Contradicción de tesis 73/2006-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo en



tjaglo-44b1-1qhwggon

**NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15**  
**RECURSO DE QUEJA**  
**JUICIO EN LÍNEA**

Materia de Trabajo del Cuarto Circuito y Noveno y Tercero, ambos en Materia de Trabajo del Primer Circuito. 24 de mayo de 2006. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Alfredo Aragón Jiménez Castro. Tesis de jurisprudencia 87/2006. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de dos de junio de dos mil seis).

***Manifestaciones de las partes.***

**SEGUNDO.-** Refiere la parte actora en su escrito recursal, que la autoridad no dio cumplimiento a la sentencia, por las siguientes razones:

Por medio del presente ocurso y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 324, 325, 326 y 327 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, vengo a interponer recurso de queja por defecto en el cumplimiento de sentencia. Lo anterior, en virtud de las siguientes consideraciones:

1. En fecha 11 de enero de 2018, se dictó sentencia dentro del proceso administrativo que nos ocupa, la cual resultó favorable a los intereses del suscrito.

En dicha sentencia, su Señoría decretó la nulidad total de la negativa expresa y en vía de consecuencia, el Ayuntamiento debe Ordenar la realización del estudio histórico (con el apoyo, entre otras instituciones, del Instituto Nacional de Antropología e Historia, Consejo Nacional de Cultura Y las Artes, Universidad Nacional Autónoma de México) del municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para aprobar o no que se declare "Pueblo Chichimeco, Pueblo Heroico".

2. Posteriormente, mediante acuerdo dictado el 16 de abril de 2018, esta Sala declaró que la resolución había causado ejecutoria y se requirió al





NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA

Ayuntamiento de San Luis de la Paz, para que en un plazo de 15 días, informara sobre el cumplimiento a la sentencia de mérito.

3. Fue hasta el acuerdo de fecha 08 de agosto de 2019, donde se le tuvo a la autoridad demandada por informando el cumplimiento dado a la sentencia aquí dictada. En el mismo acuerdo, se corrió traslado al suscrito de la sesión de ayuntamiento en donde se pretende dar cumplimiento de la sentencia respectiva.

4. No obstante, **SE CONSIDERA** que dicho **CUMPLIMIENTO** resulta **DEFECTUOSO**, ya que la demandada al momento de dar respuesta a mi petición, determinó improcedente, pues un supuesto historiador de nombre Roberto Padilla Calzada, determinó que el nombre CHICHIMECA no puede adjudicarse a un pueblo en concreto.

No obstante, el Ayuntamiento demandado, fue omiso en cumplir con todos los lineamientos que fueron ordenamos por esta Sala, ya que jamás demostró haber solicitado el apoyo del Consejo Nacional de Cultura y las Artes y de la Universidad Nacional Autónoma de México, para poder emitir una respuesta a mi petición

La resolución fue muy clara al indicar en la foja 8, penúltimo párrafo. lo siguiente:

"En vía de consecuencia se determina que el Ayuntamiento debe ordenar la realización del estudio histórico (con el apoyo, entre otras instituciones, del Instituto Nacional de Antropología e Historia, Consejo Nacional de Cultura y las Artes. Universidad Nacional Autónoma de México) del municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para aprobar o no que se declare "Pueblo Chichimeco, Pueblo Heroico". [...]

De lo anterior se colige, que la demandada pretendió dar cumplimiento a la sentencia dictada en el proceso que nos ocupa, con apoyo de un supuesto historiador, empero jamás acreditó haber solicitado el apoyo del Consejo



ljaglo-44b1-1qhwggon

**NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA**

Nacional de Cultura y las Artes y de la Universidad Nacional Autónoma de México, pues solo exhibió un oficio emitido por el delegado del Centro INAH Guanajuato, más no así por el Consejo Nacional de Cultura y las Artes, así como por la Universidad Nacional Autónoma de México.

Partiendo de esa premisa, es evidente que el cumplimiento de sentencia que pretende realizar la demandada, es defectuoso, pues omitió acreditar haber solicitado el apoyo de las instituciones señaladas por esta Sala, pues aun y cuando se le dio pauta para consultar algunas otras instituciones. como lo sería un historiador, jamás demostró ser perito en la materia.

En virtud de lo anterior, es la razón por cual considero deviene defectuoso el supuesto cumplimiento efectuado por la autoridad demandada, por lo que deberá materializarse lo establecido en el artículo 327 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. Esto es, ante el defecto en el cumplimiento de la sentencia, este Juzgador deberá dejar sin efectos el acuerdo de ayuntamiento número 33/2019 y deberá concederle a la denunciada, el término de diez días, para que dé cumplimiento debido al fallo, en la forma y términos precisados.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, a usted Magistrado, respetuosamente le solicito la siguiente [...]

En el informe del presente recurso de queja, la autoridad demandada, externó lo siguiente:

Vengo por medio del presente ocurso y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 326 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, a RENDIR INFORME relacionado con el Recurso de Queja interpuesto en contra de mi representado por el C. JAVIER TORRES PALOMINO, en los siguientes términos:





**TRIBUNAL  
DE JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA**  
DEL ESTADO DE GUANAJUATO

**NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA**

Manifiesta el actor que existe defecto en el cumplimiento de la sentencia emitida por dentro del expediente citado al rubro, para lo cual manifiesto que NO LE ASISTE EL DERECHO AL ACTOR PARA SEÑALAR QUE HAY DEFECTO EN EL CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA DICTADA EL 11 ONCE DE ENERO DEL AÑO 2018, por las siguientes consideraciones:

En la resolución de fecha 11 once del mes de enero del año 2018 dos mil dieciocho, en el punto cuarto resolutive señala que se declara la nulidad total de la negativa expresa en los términos de lo manifestado en el considerando cuarto de la misma, en el cual textualmente dice en la hoja 8 ocho penúltimo párrafo "En vía de consecuencia se determina que el Ayuntamiento debe ordenar la realización del estudio histórico (Con el apoyo, entre otras instituciones, del Instituto Nacional de Antropología e Historia, Consejo nacional de Cultura y las Artes, Universidad Nacional autónoma de México) del Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para aprobar o no que se declare "Pueblo Chichimeco, Pueblo Heroico".

Como consta en el auto de fecha 26 de febrero de 2019, se tuvo a esta Autoridad Demandada en vías de cumplimiento a la sentencia emitida dentro del expediente en que se actúa, debido a que se acreditó haber solicitado el apoyo a la Universidad Nacional Autónoma de México y al Instituto Nacional de Antropología e Historia para realizar el estudio histórico, a efecto de tener los elementos necesarios y emitir una respuesta congruente a lo solicitado por el actor, sin embargo, dichas Instituciones no se encuentran obligadas a realizar el estudio requerido por el actor y menos aún mi representado tiene injerencia sobre las mismas para obligarlas a que accedan a lo peticionado, razón por la cual, resulta materialmente imposible obligarlas a que realicen un estudio en los términos como lo pide la parte actora, por lo tanto, se informó oportunamente a su Señoría que el Estudio Histórico sería elaborado por un Historiador y no por las Instituciones a las que se recomendaba para solicitar el apoyo, toda vez que en la promoción ingresada el 31 de agosto de 2018, se remitieron las evidencias de las solicitudes de apoyo presentadas a las Dependencias aludidas, de lo cual se dio vista a la parte actora, sin que hubiera hecho manifestaciones respecto a la forma en que esta Autoridad Demandada



tjagto-44b1-1qhwgton

**NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15**  
**RECURSO DE QUEJA**  
**JUICIO EN LÍNEA**

elaboraría el estudio histórico del municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para aprobar o no que se declare "Pueblo Chichimeco, Pueblo Heroico".

Ahora bien, de la interpretación al punto resolutivo que dice **"En vía de consecuencia se determina que el Ayuntamiento debe ordenar la realización del estudio histórico del Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para aprobar o no que se declare "Pueblo Chichimeco, Pueblo Heroico", señalando entre paréntesis (Con el apoyo, entre otras instituciones, del Instituto Nacional de Antropología e Historia, Consejo nacional de Cultura y las Artes, Universidad Nacional autónoma de México), es decir, en la resolución, la obligación del Municipio se ciñe a realizar un estudio histórico del Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para que en base a lo que arroje el estudio, se determine la procedencia o improcedencia de lo petitionado por el actor, estudio histórico que fue contratado y elaborado por un historiador ludovicense, el C. Roberto Padilla Calzada, lo cual fue notificado oportunamente a esa Sala respecto de que sería realizado por un historiador y tal como consta en el auto de fecha 28 de mayo de 2019, se tuvo a la autoridad demandada exhibiendo el oficio 681/2019 suscrito por el Secretario del H. Ayuntamiento de San Luis de la Paz, Guanajuato, por medio del cual solicitó autorización para contratar los servicios profesionales de un historiador, lo cual fue del conocimiento de la parte actora, sin que hubiera hecho objeciones respecto de las personas que se proponían para realizar dicho estudio.**

Es importante señalar, que en el oficio número S.H.A. 68/2019 (sic) de fecha 15 de mayo de 2019, el Secretario del H. Ayuntamiento solicitó autorización al Presidente Municipal para contratar los servicios profesionales de un historiador, debido a que no se había tenido respuesta de las Dependencia aludidas en la resolución, lo cual fue del conocimiento de la parte actora, sin que conste en autos que el actor hubiera presentado alguna objeción con relación al auto en el que se tuvo a la Autoridad Demandada en vías de cumplimiento, como consta en el auto de fecha 28 de mayo de 2019, del que se corrió vista a la parte actora, sin que haya realizado manifestaciones respecto a la forma en la que se elaboraría el Estudio Histórico, es decir, tuvo conocimiento pleno que las Dependencias Federales y la Universidad







NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA

Autónoma de México, no presentaron interés en brindar el apoyo para realizar el estudio aludido, por lo tanto, no le asiste el derecho al actor para señalar que el cumplimiento resulta defectuoso, debido a que la resolución constriñe a la autoridad demandada a elaborar un estudio histórico para tener elementos suficientes para emitir la respuesta a la parte actora, por lo tanto, quedó debidamente acreditado que el historiador Roberto Padilla Calzada fue contratado por el Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para elaborar el estudio histórico a que fue condenada la autoridad demandada y con base en los resultados de dicho estudio, se determinó que el nombre CHICHIMECA no puede adjudicarse a un pueblo en concreto.

Al respecto es importante señalar, que en la resolución de fecha 11 de enero de 2018 materia de la queja, en la foja 8, penúltimo párrafo, se hace uso de los paréntesis y dice (**Con el apoyo**, entre otras instituciones, del Instituto Nacional de Antropología e Historia, Consejo nacional de Cultura y las Artes, Universidad Nacional autónoma de México), es decir, se deja a la facultad discrecional de la autoridad demandada, para pedir el apoyo de las instituciones ahí mencionadas, precisamente porque son Instituciones que salen de la competencia de esta Autoridad demandada, por lo tanto, no puede alegarse un incumplimiento defectuoso de sentencia, debido a que se ha acreditado el cumplimiento cabal, oportunamente se acreditaron todos los actos trascendentes que se llevaron a cabo y las gestiones tendientes al cumplimiento del fallo, por lo que solicito tener a esta autoridad por dando el cumplimiento cabal a la sentencia emitida dentro del asunto que nos ocupa, debido a que no le asiste el derecho al actor para señalar que no está acreditado haber solicitado el apoyo de las instituciones señaladas por esa Sala, pues esta autoridad demandada informó oportunamente la forma en la que sería realizado el estudio histórico, tan es así, que consta en autos que el 28 de mayo de 2019, se tuvo a esta Autoridad Demandada en vías de cumplimiento, precisamente por haber acreditado que se solicitó el apoyo a las dependencias recomendadas por esa Sala, luego entonces, queda claro que el actor pretende confundir a su Señoría debido a que la respuesta no es acorde a sus intereses.



tjagto-44b1-1qhwyygon

NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA

Por lo anteriormente expuesto, deberá decretarse improcedente el recurso de queja, por no existir ni vicio ni defecto en su cumplimiento, máxime que el proceso administrativo versó sobre una negativa ficta a la que recayó una respuesta expresa materia de la nulidad emitida en la resolución, por lo que es obligación de la autoridad demandada, emitir la respuesta, fundada, motivada y congruente con lo solicitado, lo cual ha quedado cumplido a cabalidad, al haberse dado a conocer los motivos por los cuales esta autoridad demandada determina improcedente la propuesta presentada por el C. Javier Torres Palomino, ya que carece de competencia para emitir una declaratoria en los términos planteados por el solicitante, en estricto respeto al principio de legalidad que establece que la autoridad puede hacer solo lo que la ley le faculta, luego entonces, declarar "San Luis de la Paz Pueblo Chichimeco: Pueblo Histórico", implica modificar el nombre reconocido en el artículo 33 de la Constitución Política del Estado de Guanajuato, por lo tanto, deberá decretarse improcedente el recurso de queja interpuesto por el actor y tener a esta autoridad demandada por dando el debido cumplimiento de la sentencia recaída en el juicio citado al rubro, ordenando el archivo definitivo del presente asunto." (lo resaltado es de origen).

**Estudio.**

**TERCERO.-** Corresponde ahora adentrarse al estudio de la procedencia del recurso que nos ocupa, siendo que los argumentos vertidos por la parte quejosa **resultan parcialmente fundados** para evidenciar el cumplimiento defectuoso de la sentencia dictada el 11 once de enero de 2018 dos mil dieciocho por esta Sala, atento a los siguientes razonamientos lógico jurídicos:

En principio resulta conveniente para el resultado de este fallo precisar que el artículo 324 del *Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato*, previene el recurso de queja, al señalar que:





NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA

El recurso de queja procederá en contra de los actos o resoluciones de las autoridades demandadas, por exceso o defecto en el cumplimiento de sentencias, en las que se hubiere declarado fundada la pretensión del actor. También procederá en contra de los actos o resoluciones de la autoridad tendientes a repetir el acto anulado. (Subrayado añadido)

De tal suerte que la materia sobre la que debe versar la queja, consiste en determinar si la autoridad demandada incurre en exceso, defecto o repetición del acto anulado.

Ahora bien, previo a emitir las consideraciones atinentes a la queja de mérito, se estima conveniente recordar el sentido de la sentencia que nos ocupa, para lo cual se inserta el cuarto considerando de la misma en la parte que interesa:

[...] En consecuencia, es procedente decretar la **NULIDAD TOTAL** de la negativa expresa, esto, con base en lo dispuesto por el artículo 300, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, al actualizarse la causal de ilegalidad prevista por el artículo 302, fracción IV, del mismo Ordenamiento.

En vía de consecuencia se determina que el Ayuntamiento debe ordenar la realización del estudio histórico (con el apoyo, entre otras instituciones, del Instituto Nacional de Antropología e Historia, Consejo Nacional de Cultura y las Artes, Universidad Nacional Autónoma de México) del municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para aprobar o no que se declare "Pueblo Chichimeco, Pueblo Heroico" [...]

De lo antes expuesto se colige que en la sentencia de mérito, se determinó que en vía de consecuencia el Ayuntamiento para aprobar o no



jjago-44b1-1qhwgong

**NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA**

que se declare "Pueblo Chichimeco, Pueblo Heroico", debe apoyarse en un estudio histórico, realizado por un perito en la materia, entre paréntesis se sugirieron el Instituto Nacional de Antropología e Historia, el Consejo Nacional de Cultura y las Artes, y la Universidad Nacional Autónoma de México, para la realización del citado estudio histórico.

Es importante precisar que aun en el caso de que la autoridad solicite el apoyo al Instituto Nacional de Antropología e Historia, el Consejo Nacional de Cultura y las Artes, o/y la Universidad Nacional Autónoma de México, la sentencia materia de queja no vincula a las instituciones citadas para que presten el apoyo solicitado por el Ayuntamiento.

Esto es, que en el caso de que el Ayuntamiento solicite el apoyo a las multicitadas instituciones y éstas no lo brindan, ni el Ayuntamiento demandado ni esta Sala pueden imponer algún medio de apremio para que lo brinden.

Por este motivo, el Ayuntamiento para ejecutar la sentencia materia de la queja, puede apoyarse en un estudio rendido por un perito distinto a las multicitadas instituciones.

Esta situación se materializó, según el oficio S.H.A. 681/2019, emitido el 16 dieciséis de mayo de 2019 dos mil diecinueve por el Secretario de Ayuntamiento, adjuntado por la Síndico del Ayuntamiento, ya que en el citado oficio (visible a foja 111 del expediente de origen), se consigna que el Delegado del Instituto Nacional de Antropología e Historia de Guanajuato, externó que dicha Institución carece de competencia y facultades legales para emitir un dictamen histórico, por lo cual el suscriptor recomendó que se encomendara la realización del estudio histórico exigido





**TRIBUNAL  
DE JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA**  
DEL ESTADO DE GUANAJUATO

**NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA**

en la sentencia materia de queja a un perito diverso a los sugeridos en dicha sentencia, en lo que interesa lo siguiente:

Asimismo, me permito anexar la respuesta que suscribe el Arq. David Jiménez Gillen, Delegado del Centro INAH Guanajuato, en el que notifica a la Síndico del H. Ayuntamiento que dicha Institución carece de competencia y facultades legales para emitir un Dictamen Histórico, por lo cual considero que la única forma de realizar el estudio histórico encomendado por el H. Ayuntamiento es a través de un Historiador, para lo cual se pone a su consideración la propuesta de contratar a la persona que usted considere conveniente y que por la experiencia que tienen en el tema histórico, pueden realizar el estudio encomendado.

Lo anterior se ajusta al sentido de la sentencia materia de queja de responder la petición de la parte actora conforme a un estudio histórico, ya que en caso de que se prosiga con la solicitud de emisión del multicitado estudio, ante el Consejo Nacional de Cultura y las Artes y la Universidad Nacional Autónoma de México, únicamente dilataría la ejecución de la multicitada sentencia, en caso de que no lo emitan, ya que por esta omisión dichas instituciones no serían acreedoras a algún medio de apremio,.

Una vez precisado lo anterior, es de señalarse que a foja 128 del expediente original, consta certificación del acuerdo del H. Ayuntamiento de San Luis de la Paz; Guanajuato, tomado en la sesión extraordinaria de 3 tres de julio de 2019 dos mil diecinueve, adjuntada por la Síndico Municipal, con la cual el citado órgano colegiado pretende cumplir la sentencia de mérito.



jjagto-44b1-1qhwyygon

NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA

En la citada certificación entre otras cosas, se negó la petición de la parte actora, con apoyo en un estudio histórico realizado por un historiador y licenciado en filosofía, de nombre Roberto Padilla Calzada, al tenor literal siguiente:

ATENTO A LO ORDENADO EN LA RESOLUCIÓN ANTES REFERIDA, SE SOLICITÓ EL APOYO DEL INSTITUTO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA, CONSEJO NACIONAL DE CULTURA Y LAS ARTES, UNIVERSIDAD AUTÓNOMA, HABIENDO RECIBIDO RESPUESTA SUSCRITA POR EL DELEGADO DEL CENTRO INAH GUANAJUATO, EN LA QUE MANIFESTÓ QUE DICHA INSTITUCIÓN CARECE DE COMPETENCIA Y FACULTADES LEGALES PARA EMITIR UN DICTAMEN HISTÓRICO SOBRE LA MATERIA, SE DETERMINÓ QUE EL ESTUDIO HISTÓRICO SERÍA REALIZADO POR UN HISTORIADOR PARA LO CUAL SE CONTRATARON LOS SERVICIOS DEL HISTORIADOR Y LICENCIADO EN FILOSOFÍA ROBERTO PADILLA CALZADA.

CON BASE EN EL ESTUDIO HISTÓRICO CON RELACIÓN A LA PROPUESTA PARA QUE SE DECLARE SAN LUIS DE LA PAZ PUEBLO CHICHIMECO, PUEBLO HISTÓRICO (SIC), SE CONSIDERA IMPORTANTE RESALTAR CUATRO PUNTOS CONCLUSIVOS QUE ARROJA EL ESTUDIO HISTORICO Y QUE SE REFIEREN A LO SIGUIENTE:

1.- LA GRAN CHICHIMECA FUE UN VASTO TERRITORIO QUE ABARCABA LOS ACTUALES ESTADOS DE DURANGO, COAHUILA, JALISCO, ZACATECAS, SAN LUIS POTOSI, GUANAJUATO Y QUERETARO.

3.- EL TÉRMINO CHICHIMECA SE USA EN LAS FUENTES NOVOHISPANAS EN DIFERENTES SENTIDOS, Y CARECE DE UN SIGNIFICADO ÉTNICO CONCRETO, BASICAMENTE VIENE A CARACTERIZAR A PUEBLOS DE CULTURA MENOS COMPLEJA Y REFINADA, PUEBLOS NOMADAS INMIGRANTES.





NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA

3.- LOS DATOS GEOGRÁFICOS Y ARQUEOLÓGICOS, ASÍ COMO LOS HISTORIOGRÁFICOS DE CRONISTAS, EVANGELIZADORES E INVESTIGADORES MAS RECIENTES NOS PERMITEN LLEGAR A LA IDEA DE QUE LO CHICHIMECA ES CONCEPTUALMENTE INCONCLUSO, POLISÉMICO Y MULTIVOCO.

4.- EL TÉRMINO CHICHIMECA NO ENGLOBA A UN PUEBLO O CIVILIZACIÓN DETERMINADA, POR EL CONTRARIO, LA CULTURA CHICHIMECA FUE UN GRUPO DE PUEBLOS INDÍGENAS, QUE CON DIFERENTES RASGOS, TANTO ÉTICOS COMO LINGÜÍSTICOS FORMARON UN FRENTE CONTRA LA CONQUISTA. DE AHI QUE, CINENDONOS A LA VERDAD HISTÓRICA, EL NOMBRE CHICHIMECA NO PUEDE ADJUDICARSE A UN PUEBLO EN CONCRETO NI A LOS PRIMEROS HABITANTES DE NUESTRO MUNICIPIO. POR TODO LO ANTERIOR, ESTE AYUNTAMIENTO DETERMINA IMPROCEDENTE LA PROPUESTA PRESENTADA POR EL DR. JAVIER TORRES PALOMINO, YA QUE CARECE DE COMPETENCIA PARA EMITIR UNA DECLARATORIA EN LOS TÉRMINOS PLANTEADOS POR EL SOLICITANTE, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 2 DE LA LEY ORGÁNICA MUNICIPAL PARA EL ESTADO DE GUANAJUATO Y 8 CONSTITUCIONAL.

Por su parte, la parte actora en el escrito de interposición del recurso de queja, en esencia se manifestó que aun y cuando al Ayuntamiento se le dio pauta para consultar otras instituciones a las sugeridas, como lo sería un historiador, el Ayuntamiento jamás demostró que su historiador fuera perito en la materia.

Al respecto, esta Sala considera **fundada la queja** en estudio, dado que la **Síndico del Ayuntamiento demandado, omitió adjuntar original o copia certificada del estudio emitido por Roberto Padilla Calzada, así como el título o cédula profesional del citado historiador.**



ijago-44b1-1qhwggn

Ahora bien, considerando el tiempo que ha transcurrido desde la emisión de la sentencia a la fecha, resulta notorio el cambio de la administración pública municipal obligada en su momento al cumplimiento del fallo, ya que el funcionamiento de la administración pública municipal en el estado ejerce sus funciones por un periodo de 03 tres años conforme lo establece el artículo 60 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato, por lo que, en la actualidad a partir del 10 diez de octubre de la presente anualidad en el Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, se encuentra en funciones la administración pública para el periodo 2024 dos mil veinticuatro - 2027 dos mil veintisiete, **resulta notorio el cambio de las y los integrantes del Ayuntamiento demandado** del referido Municipio de San Luis de la Paz.

De esta manera, se prevé que le corresponde a las personas que integran actualmente el Ayuntamiento de San Luis de la Paz **acatar el cumplimiento del fallo emitido**, pues atendiendo *al sistema institucional del estado de derecho*, desde el momento en el que un nuevo funcionario asume un puesto público, adquiere la representación municipal en el cumplimiento de las obligaciones derivadas de las actuaciones de quien o quienes le antecedieron en dicha función o cargo, entonces, para dar prosecución al asunto, **lo procedente es requerir a quienes integran actualmente el Ayuntamiento, en el Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para que en el ejercicio de sus funciones exhiban las constancias de cumplimiento a lo determinado en la sentencia de mérito**, pues atendiendo a lo previsto en el artículo 253 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, le corresponde a la actual administración pública de San Luis de la Paz, Guanajuato la representación de las autoridades demandadas en la presente causa administrativa.







TRIBUNAL  
DE JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE GUANAJUATO

NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA

En este tenor, a fin de salvaguardar el derecho de garantía de audiencia de los funcionarios públicos, conforme se estipula en los artículos 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, **dese vista en copia simple de la sentencia de 11 once de enero de 2018 dos mil dieciocho, su ejecutoria, así como de los proveídos de 21 veintiuno de agosto de 2018 dos mil dieciocho, 26 veintiséis de febrero, 15 quince de marzo, 6 seis y 28 veintiocho de mayo y 25 veinticinco de junio de 2019 dos mil diecinueve**, a los integrantes del Ayuntamiento, del precitado Municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, para que estén en posibilidad de cumplimentar el fallo.

Aunado a lo descrito, es a bien referir que la ejecución de la sentencia y actos procesales tendentes a cumplimiento emitidas por este órgano jurisdiccional, son de orden público e interés general acorde con lo establecido en el artículo 1º del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; por ende, los sujetos obligados se encuentran constreñidos al cumplimiento de éstos. En tal sentido, atendiendo a que nos encontramos en **la ejecución de la sentencia**, como parte de la última etapa del proceso administrativo, es de gran importancia su cumplimiento; pues dada su naturaleza constituye el instrumento a través del cual se **restituye a la justiciable el derecho vulnerado en su perjuicio**, por lo que de no observar su cumplimiento total, se le privaría de un derecho reconocido y sería nugatoria la condena decretada.

De esta manera, **se requiere a quienes actualmente integran el Ayuntamiento; para que en el término de 15 quince días hábiles siguientes**



haglo-44b1-1qhwgton

NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA

a partir de que surta efectos la notificación del presente proveído, den cumplimiento a la sentencia, es decir, exhiban original o copia certificada del estudio histórico requerido en vía de consecuencia en la sentencia materia de esta queja, en caso de que el estudio de referencia sea realizado por una persona física, como Roberto Padilla Calzada, el Ayuntamiento también deberá adjuntar el original o copia certificada de su título o cédula profesional,

Plazo concedido acorde con lo dispuesto en el artículo 31, fracción I del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, advertidos que, de persistir el incumplimiento, **se continuará con la aplicación de los medios de apremio, y una vez agotados, se podrá decretar la destitución del o los servidores públicos incumplidos, conforme lo prevé el artículo 322 del precitado Código de Procedimiento y Justicia Administrativa.**

Por último, en atención a lo estipulado en el artículo 43, fracción VIII, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, **por única ocasión hágasele llegar al Ayuntamiento el presente proveído personalmente mediante oficio.**

Por lo anteriormente expuesto, y fundado además en lo que establecen los artículos 324, 325, 326 y 327 del *Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato*, es de resolverse y se:

**RESUELVE**





TRIBUNAL  
DE JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE GUANAJUATO

NÚMERO DE EXPEDIENTE 1956/2ª Sala/15  
RECURSO DE QUEJA  
JUICIO EN LÍNEA

**PRIMERO.** Resultó **PROCEDENTE Y FUNDADO EL RECURSO DE QUEJA**, en los términos de lo expresado en el **CONSIDERANDO TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se requiere a la parte demandada, para que en el término de 15 quince días dé cumplimiento a la sentencia de 11 once de enero de 2018 dos mil dieciocho, para lo cual debe exhibir original o copia certificada del estudio histórico requerido en la citada sentencia, en caso de que el estudio de referencia sea realizado por una persona física, como Roberto Padilla Calzada, el Ayuntamiento también deberá adjuntar el original o copia certificada de su título o cédula profesional.

**NOTIFÍQUESE.** En su oportunidad, archívese este expediente, como asunto totalmente concluido y dese de baja en el libro de registro de esta Segunda Sala.

Así lo proveyó y firma, la Licenciada **Diana Arce Romero**, Magistrada Propietaria de la Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guanajuato; quien actúa legalmente asistida de la Secretaria de Estudio y Cuenta, licenciada **Ma. Teresa Alférez Rodríguez** que da fe.



SEGUNDA SALA



tjagto-44b1-1qhwyygon